

「種瓜得瓜」反思 August 2026

1. 馮夢龍（1574 年—1646 年）- 醒世恆言, 第四卷, 20-68：灌園叟晚逢仙女

反思

作者筆下的秋先先生惜花如命，人曰花痴。我也是愛花之人，我覺得秋先和一眾愛花者都是實行天主吩咐我們作世界管家的責任，只是我們管理的是花園一角吧了。我春天尋花，訪花，種花，添泥添肥，又等待花兒能否挺過嚴冬，破土而出，沒有挺過的，我慨嘆一聲「你盡力了」，就像天主常對我們說的一樣。春天破土而出的花往往令人驚嘆，因為被我遺忘了的又出現在眼前，真好！花園有四季的花，所以每個季節都有驚喜，花開不絕；夏天主要是護花，天氣熱，每天黃昏都要澆水，孩子要喝水，母親就要辛勞不懈，秋天除了菊花，大麗花，芍藥，wind flower，繡球，其他的花慢慢退出花園舞台，這時候就要大刀闊斧地修剪，有時也需要移花入暖房，大麗花的球莖入冬前必須掘起，五月再種下。冬天就是安息期，就是生命的俯伏。

秋先先生哭祭落花，我卻認為「落紅不是無情物，化作春泥更護花」，生命終有歸處，種花人和生命的護守者一樣：都要學會放手。

馮夢龍給「灌園叟晚逢仙女」一個大快人心的結局，恰恰是「失樂園」的變奏，在罪惡前，樂園必會失去，但善始終會克勝，馮夢龍不認識天主，唯有求諸玉帝，但作為基督徒的我們就會寄望主基督

復活的大能，祂能衝破黑暗，令撒殢從天跌下，帶我們回歸父家，而所有的花園都是光明慈息父家的反映。

「種瓜得瓜」為基督徒就是和天主邂逅，相識相知，而這因緣結的果就是回歸父家。

2. 凌濛初 1580—1644 華陰道獨逢異客 初刻拍案驚奇 - 第四十卷，5-13

反思

這是典型的「好心有好報」，何舉人的善行，帶來善果，因為對文人而言，高中便是一切，但從現代倫理看，洩露試題，何其不公！一個人的善果卻成了別人失敗的因由，這又何其諷刺！

3. 博尔赫斯 Jorge Luis Borges 另一個我

反思

年邁的博尔赫斯在 1969 年的劍橋，意外遇到 19 歲年輕的自己。兩人透過對話，探討了理想，文學，現實和夢境的課題。

我覺得這就是典型的莊周夢蝴蝶，蝴蝶夢莊周。年輕的博爾赫思充滿激情，愛詩，相信人類手足之情，但年邁的博爾赫思已經沒有了理想，認為世上只有個人，沒有什麼思想主義。年青時的寫作夢最後也成不了什麼著名的作家。

從「種瓜得瓜」的角度看，年青時所做的一切是因，年邁時得到的是果，但這果不必是外在的成就，她可以是心態的改變，對執著釋

然，與自己的夢想和解。夢或現實，互為因果，夢可以是現實的果，現實也可以是夢的果，真是有點吊詭！

4. 耶穌、保羅、雅各伯、以及佛教對於「因果」的論述(聖經研究所)

4.1 耶穌看因果

4.1.1 動機及行動

「動機」即是「因」，例如「凡注視婦女，有意貪戀她的，他已在心裏姦淫了她」(瑪 5:28)，由動機出的行動是果「因為心裏充滿什麼，口裏就說什麼」(瑪 12:34)。

4.1.2 因果和天主的關係

「因為你們若寬免別人的過犯，你們的天父也必寬免你們的；但你們若不寬免別人的，你們的父也必不寬免你們的過犯」(瑪 6:14-15)，我們的行為是因，天主賞報是果。

4.1.3 打破惡果循環

「我卻對你們說：不要抵抗惡人；而且，若有人掌擊你的右頰，你把另一面也轉給他」(瑪 5:39)，以愛打破惡果循環。

4.2 耶穌與佛教因果觀的微妙差異

4.2.1 耶穌視角

果報的執行者 是慈愛且公義的天父

如何改變果報 透過悔改與信靠(恩寵)

終極的收穫 與天主同在的永生

4.2.2 佛教視角

果報的執行者：是宇宙自然的業力規律

如何改變果報：透過修行與積德(消減業力)

終極的收穫：脫離輪迴的涅槃

反省

耶穌強調雖然我們種的是壞種子(罪)，但如果我們轉向天主，聖子以自己的生命替我們承擔後果，使我們有永生的賞報，天主是慷慨的撒種者，「從祂豐滿的恩典裡，我們都領受了，而且恩上加恩」(若 1:6)

4.3.保祿看因果

4.3.1 因果是人自取

「人種什麼，就收什麼。那隨從肉情撒種的，必由肉情收穫敗壞；然而那隨從聖神撒種的，必由聖神收穫永生」(迦 6:7-8)

4.3.2 罪的代價與終極審判

「因為我們眾人都應出現在基督的審判台前，為使各人藉他肉身所行的，或善或惡，領取相當的報應」(格後 5:10)

4.3.3 以善勝惡

「你不可為惡所勝，反應以善勝惡」(羅 12:21)

4.3.4 恩寵勝過因果

「以致罪惡怎樣藉死亡為王，恩寵也怎樣藉正義而為王，使人藉着我們的主耶穌基督獲得永生」(羅 5:21)。保祿強調恩寵可以打破人為的因果。

4.4.雅各伯看因果

4.4.1 信心與行為的因果連動

「信德也是這樣：若沒有行為，自身便是死的」(雅 2:17)，雅各伯最強調「因」與「果」是不可分割的整體。

4.4.2 罪的因果

「然後，私慾懷孕，便產生罪惡；罪惡完成之後，遂生出死亡來」罪播下的因慢慢累積成死亡的惡果。

4.4.3 果報需要等待

「弟兄們，直到主的來臨，應該忍耐。看，農夫多麼忍耐，期待田地裏寶貴的出產，直到獲得時雨和晚雨」(雅 5:7)

反省

保祿強調恩寵打破惡果。首先，保祿相信信德能使人成義「因為我們認為人的成義，是藉信德，而不在於遵行法律」(羅 3:28)，而信德是恩寵「因為你們得救是由於恩寵，藉着信德，所以得救並不是出於你們自己，而是天主的恩惠」(弗 2:8)

雅各伯強調信德是因，行為是果，二者像雙生兒，不可分割，信徒的責任就是做忍耐的農夫，辛勤耕耘，期待永生的果實。保祿，雅各伯在因果律中其實都強調信德的恩賜。

4.5. 佛教與基督宗教「因果」的差別

4.5.1 佛教：業 Karma 即個人的身、口、意行為產生力量，決定未來的果報。

4.5.2 基督宗教：強調人因果自負，但這背後的執行者是天主，祂是最終的審判者。

4.5.3 六道輪迴 Vs 一次人生與審判

4.5.3.1 佛教：佛教主張三世因果(過去、現在、未來)，如果這輩子做了好事卻沒好報，會解釋為「前世業力未消」或「果報在來世」生命是無止盡的輪迴(Samsara)。

4.5.3.2 基督宗教：否定輪迴，主張「就如規定人只死一次，這以後就是審判」(希 9:27)。因果的結果可能發生在今生，但最終的清算是末日的審判。

4.5.4 對於「苦難」的解釋

4.5.4.1 佛教：現在遭遇的苦難通常被視為過去惡業的結果。透過修行、積德或還債，可以消解業力。

4.5.4.2 基督宗教：認為世界的苦難源於人類整體的「原罪」與墮落。有時苦難不一定是個人犯罪的直接後果，可能是天主為了磨練人的信心，或為了彰顯祂的光榮(如約伯傳)。

4.5.5 解決之道：自力救拔 V 他力恩寵

4.5.5.1 佛教：原則上「定業不可轉」，必須透過自我的修行(戒、定、慧)來斷除煩惱，最終跳出因果輪迴，達到涅槃。

4.5.5.2 基督宗教：聖經承認因果律的存在，但強調「恩寵 Grace」可以打破惡因與惡果的循環。信徒認為耶穌基督代受了罪的果報(懲罰)因此只要悔改信靠，天主可以赦免罪債，使人不必承擔罪的終極後果(死與隔絕)。

反思

以上資料何如珍貴，基督教對聖經及神學的研究多不勝數，反觀天主教友仍大多在朦朧階段，嘆嘆！另外，很多教友一看基督教的資料就如洪水猛獸，真是封閉之極！不止是教友，神職更甚，關起門祈禱就足夠了，嘆嘆！

佛教強調自力，他們視佛陀為救主，一生勉力修為，背後總有輪迴陰影，基督宗教強調他力，即恩寵的救贖，但可嘆的是很多天主教徒都是在煉獄的陰影下生活的，因為天主就是判官，聖經中的天主公義但同時是慈悲，但傳統強調人總要去煉獄，真令人沮喪！

我的救贖來自接觸到聖言中的天主，她永遠帶給人安慰和希望，雖有管教，仍有慈愛。

詠 103:8-13「上主富於仁慈寬恕，極其慈悲，遲於發怒。他決不會常常責問，也決不會世世憤恨。他沒有按我們的罪惡對待我們，也沒有照我們的過犯報復我們。就如上天距離下地有多麼高，他待敬畏他者的慈愛也多高；就如東方距離西方有多麼遠，他使我們的罪離我們也多遠；就如父親怎樣憐愛自己的兒女們，上主也怎樣憐愛敬畏自己的人們」

雖然我們犯罪，但只要我們回頭就可以改寫結果，因主耶穌肩負了我們的過犯，改變了結果。反觀佛教的因果觀是叫人勉力游向彼岸，但永遠不肯定到達的地方。

5. 雙果律 the Doctrine of Double Effect 張智皓

撮要

雙果律(又稱「雙重效果論」或「雙重效果原則」，The Doctrine of Double Effect)是倫理學中的一項重要原則，旨在判斷同時產生好結果與壞結果的行為在道德上是否被允許。

5.1 核心條件

要符合雙果律，行為必須滿足以下四項嚴格條件：

5.1.1 行為本質良善或中立：行為本身的道德性質是好的，或至少在道德上是中立的(不能本質上就是惡的)。

5.1.2 只意圖好結果，不意圖壞結果：行動者只能意圖達成好的效果，而不能意圖達成壞的效果(壞結果只能是預見到的附帶效果，不能作為達成目標的手段)。

5.1.3 好結果不能透過壞結果達成：好的效果必須直接由行為本身產生，而非透過壞的效果作為手段來實現。

5.1.4 具備比例原則：行為所產生的好處，必須大於或至少等同於所造成的壞處，且該行為具有充分的必要性。

5.2 常見應用與爭議

5.2.1 戰爭倫理：在戰爭中，為了摧毀敵方軍事設備(好結果)而轟炸敵方陣營，即使預見到會波及附近平民(壞結果)，在特定條件下可能被雙果律允許，因為平民傷亡並非攻擊的「意圖手段」。

5.2.2 電車難題：切換軌道(扳手操作)：拉下扳手讓電車轉向，撞死支線上的 1 人，拯救主線上的 5 人。在雙果律看來，你的「意圖」是拯救 5 人，而這 1 人的死亡是可預見的「副作用」，因此行為被認為是道德上可允許的。

5.2.3 戰術炸彈與恐怖炸彈

戰術炸彈：為了盡快結束戰爭，避免長期戰爭造成大量傷亡，炸彈客決定爆破敵方軍事設備，透過削減對方軍事力量來逼迫對方出面討論停戰。然而，爆破敵方軍事設備將無可避免地造成一定數量平民死亡。

恐怖炸彈：為了盡快結束戰爭，避免長期戰爭造成大量傷亡，炸彈客決定爆破敵方平民住宅區，透過打擊對方軍民士氣來逼迫對方出面討論停戰。而爆破敵方平民住宅區將不可避免地造成一定數量平民死亡。

在這兩個案例對比中，給定其爆破行為都具有一樣的結果，但我們依然認為爆破軍事設備不意圖平民死亡，不違背雙果律。爆破平民區則意圖平民死亡，違背雙果律。

5.2.4 消極 / 積極安樂死

5.2.4.1 消極安樂死(passive euthanasia)

患者承受巨大痛苦，並只能夠透過維生器材存活，唯一消除患者痛苦的方式只有死亡。醫生依循患者的要求撤除維生器材。

5.2.4.2 積極安樂死(active euthanasia)

患者承受巨大痛苦，並只能夠透過維生器材存活，唯一消除患者痛苦的方式只有死亡。醫生依循患者的要求注射致命毒藥。

在積極案例中，醫生之行為是患者死亡的原因，但消極案例中，疾病才是患者死亡的原因。在積極案例中，醫生侵犯了患者「不被干預的權利」(the rights to noninterference)，他的行為使得患者死亡。而在消極案例中，醫生僅是侵犯患者「獲得幫助的權利」(the rights to services)，醫生只是不幫助患者，並看著他死亡，而非使得他死亡。侵犯前一種權利，比侵犯後一種權利更嚴重，因此兩種安樂死行為有道德差異。

反思

雙果律其實是使我們對種下的惡果帶來一些良心的安慰，殺了人就是殺了，一個或多個都是不公，耶穌也不是為了群眾的好處而被犧牲嗎？只有消極 / 積極安樂死是有討論餘地的，因為現在已經把重心放在病者的身上，很多人都會預早立下搶救，不搶救的文件，而且病者也有權要求消極 / 積極安樂死，加拿大政府甚至討論安樂死包括精神病者。當然，天主教立場對殺害或結束生命都是不對的。看到生命的喪失，只覺得我們都在罪的氛圍中，擺脫不了。

6.原罪神學

6.1 舊約 一 在創 2.3 是按溯源方式去解釋人類腐敗的情況。新約中的若望福音則以二元論的方式，表達出天主所創造和所愛的世界內，有違抗天主的惡勢力；這惡勢力並非天主所造，而是來自受造

物的自由。聖保祿則以位格化的罪惡圖像闡釋：因著亞當的罪，使世界陷於罪惡勢力的奴役下。

6.2 教會訓導

在教會的看法中，人類罪惡的歷史也因著人類原祖的自由行動而展開，人與人的連繫是罪惡後果流傳的理由，特利騰大公會議以及通俗的神學都主張果性原罪的普遍性，使人陷於一個不公道、不正義和歧視他人的惡的氣氛中。

反思

人只要能謙卑自下就知道自己是多麼的軟弱，世界又如何千瘡百孔，唯有轉向天主聖子的恩寵，才能打破原罪的詛咒。

7. 教宗良十四世的首份通諭：「偉大的人類 Magnifica humanitas」

7.1 (127,128:The authentic “more than human”: grace and Christian humanism)

投奔基督的恩寵，我們可以有超越自我，有新的創造，有愛的滿全「所以誰若在基督內，他就是一個新受造物，舊的已成過去，看，都成了新的」(格後 5:17)。教宗方濟各說 “We become fully human when we become more than human, when we let God bring us beyond ourselves in order to attain the fullest truth of our being.” 所以人不是靠己力，而是靠與主與人的共融。

7.2 (115-117:Underlying narratives: transhumanism and posthumanism)

超人類主義與後人類主義

總體而言，超人類主義設想透過生物醫學、身體工程、設備和演算法等技術來增強人類，旨在提升人類的機能與能力。

後人類主義 一構思了人類、機器與環境的混合形態，甚至預見了一個人類在新的進化階段超越自身的臨界點。這類觀念重塑了集體想像，進而影響著社會、經濟與政治層面的抉擇。

教宗良 14 世認為人不應該追求更完美，而是在殘破中突破，不能犧牲最脆弱者。

8. 總結反思

說因果，不能不談原罪，因為有原罪的因，才有痛苦死亡的果，原本人類的命運就是詛咒，幸好主的救贖改寫了一切，不過，人的軟弱，使人常陷罪的氛圍中。但 14 世紀 Julian of Norwich 對罪的見解為我是另一扇窗戶：

8.1 Julian of Norwich 對罪的見解

8.1.1 罪是一次「歸零」的體驗

Julian 視罪為「無名化」(Noughting)，即人在慘敗後感到自己「徹底歸零」的心態，朱利安認為當我們被痛苦「無名化」時，我們才終於能看清自己對愛的極度渴求，對她來說，罪不是審判，而是轉化的開端。「罪是必要的(Behoveable)，而一切終將安好」，罪是回歸主懷的起點。

8.1.2 在神聖的視野中，憤怒並不存在

朱利安最令當時教會驚駭的觀點是：天主從不生氣(God was never wroth)。在強調末日審判的中世紀，朱利安卻在啟示中看見了一種

永恆的神聖平靜。她分析，天主的本質由權能、智慧與良善構成，而這三者與「憤怒」是完全衝突的。憤怒源於力量的缺失、智慧的盲點或良善的匱乏，但這些特質在天主身上絕不存在。憤怒僅存在於人類片面且矛盾的視角中，而在宇宙的源頭，只有無盡的親切與溫柔。

8.1.3 靈魂中有一部分「從未犯罪」

我們習慣將人區分為「聖潔」或「墮落」，但朱利安提出了一種深層的人性結構。她認為在每個蒙受拯救的靈魂中，都存在著一個「神聖意志 (Godly Will)」。這個意志深深紮根於天主之中，以至於它「永遠不會意圖邪惡，而永遠意圖良善」。這意味著，無論我們在現實生活中如何受誘惑、如何跌倒，我們核心的本質——那與天主相連的「實體」部分——其實從未叛離過愛，無論我們的人生多麼破碎，我們的核心始終是安全且完美的，因為它與愛的源頭本來就是一體。

8.1.4 天主如「慈祥護理者」般的溫柔照顧

朱利安最著名的神學貢獻之一，是將基督描述為一位「慈祥的母親 (The Kind, loving Mother)」。

在她的視野裡，天主並非高不可攀的嚴父，而是一位細膩的護理者。她用了極其溫暖的意象：天主就像一位慈祥的護理者 (Kind Nurse)，除了全心全意照料她的孩子，使其獲得拯救之外，再無他事。她甚至描述天主如同母親守候在搖籃邊，不嫌棄嬰孩的脆弱與排泄。這種「神聖母性」強調了天主對我們身體與靈魂的全然包容，我們整個存在都被上天主的溫柔照顧所環繞、所覆蓋。

8.1.5.那件終將解決一切的「祕密壯舉」

面對世界上的惡行、殘酷與不公，朱利安也曾像我們一樣痛苦追問：「如果天主全能，為何允許這一切發生？」對此，天主給了她一個神祕的回答。祂提到了一項「壯舉 (The Great Deed)」。這是一項在末日才會揭曉的、這項壯舉的神祕性在於「基督之下沒有任何受造物知道它是什麼」。

朱利安坦承，我們現在的理性是「盲目且低下的」，如同幼兒。但她確信，這項偉大的作為能量之巨，足以修復世間所有「不可能」修復的創傷 — 包括墜落的天使、地獄的黑暗，以及那些我們認為無可挽回的遺憾。目前我們無法理解，唯一的途徑是信靠那高於理性的神祕預言：天主將會讓這件不可能的事情成真。

8.1.6 結語：在「一切安好」的應許中生活

朱利安留給後世最著名的格言是：「一切終將安好，一切終將安好，各種事物也都將安好」。這並非盲目的樂觀主義，而是建立在對那種「超越憤怒、永恆包容」之愛的深切體驗上。

8.1.7 感想

我的感想是對於備受苦難的靈魂，Julian 的信息多麼令人安慰，因為聖言啟示的天主永遠帶給人安慰和希望，雖有管教，仍有慈愛，這就打破了罪的因果律。

詠 30:6 「因為他的忿怒，瞬息消散；他的恩愛卻要終生綿延。晚間雖令人哭涕，清晨卻使人歡喜」

默 22:5 「也不再有黑夜了，他們不需要燈光，也不需要日光，因為上主天主要光照他們；他們必要為王，至於無窮之世」

詠 51:9-14 「求你以牛膝草灑我，使我皎潔，求你洗滌我，使我比雪還要白。求你賜我聽見快慰和喜樂，使你粉碎的骨骸重新歡躍。求你掩面別看我的罪過，求你除掉我的一切罪惡。天主，求你給我再造一顆純潔的心，求你使我心重獲堅固的精神。求你不要從你的面前把我拋棄，不要從我身上將你的聖神收回。求你使我重獲你救恩的喜樂，求你以慷慨的精神來扶持我」

如果不斷強調罪的威力，那我們就無視主耶穌救贖的大能，無論人的墮落有多深，天主的慈悲，憐憫，足夠讓我們回頭和重建。天主對世人的愛打破了因果律；因為天主是位慷慨的撒種者，「從祂豐滿的恩典裡，我們都領受了，而且恩上加恩」(若 1:6)。

(參考：面書基督徒讀書會文選 之：諾里奇的朱利安(Julian of Norwich)的《神聖慈愛的啟示》)

8.2 對煉獄的執念

我對人在世受了許多苦，但死後仍要在煉獄受苦，很難接受，因這和天主的慈悲救援相去甚遠，曾讀教宗本篤 16 世的《末世論，死亡與永生》撮要，令我對亡者牽掛，靈魂，救贖不解的「地獄」被打破：首先，我對靈魂的存在狀態有了清晰的概念；靈魂會以內在化獨立精神性質存在，在我的「記憶時間」中我仍然可以內在化地擁抱世界，可以繼續愛世人和我已回天家的親人，朋友，這是多麼令人安慰！其次，人總有虧欠，但主愛之火會淨化我，渴望和主身體相結合的愛火會使我在愛中轉化，更開放自己，潔淨自己，配得加入他光榮的身體。

如今藉因果論反思，我又得到本篤十六世《在希望中得救》(Spe Salvi, 2007 年)有關煉獄的神學見解，真是非常安慰，更令人告慰的是在大公對話取得共識的竟然是煉獄這課題。

8.2.1 歷史根基：宗教改革的第一就是煉獄

1517 年，馬丁路德在威登堡教堂門上張貼的 95 條論綱，開頭就是針對大赦憑證(贖罪券)的批評。整個宗教改革的第一聲炮響，正是從對死後靈魂狀態的神學爭議開始的。

路德的核心問題不是「煉獄存不存在」，而是「人靠販售大赦來縮短煉獄刑罰」這種做法，是否根本性地破壞了「唯獨恩寵、唯獨信心」的福音。他在 95 條中尖銳地問：如果教宗真有能力釋放靈魂出煉獄，為何不出於愛免費釋放所有人，而要等到金錢介入？

8.2.2 大公對話史上最出人意料的突破之一

在宗教改革五百年的歷史中，有一個議題長期被視為「最無法對話」的神學禁區——煉獄。然而恰恰是這個議題，成了大公對話史上最出人意料的突破之一：而進入 2019 至 2026 年，一個更寬廣的對話版圖正在成形：天主教不只與路德宗，也與東方正教會、五旬節派，在死後靈魂的狀態與永恆盼望的問題上，開展了各自不同維度的對話。對話對象包括路德宗(美國天主教與路德宗對話委員會)；五旬節派(天主教與五旬節派國際對話)；東方正教會及改革宗。時間橫跨 2006 至 2022 年。

8.2.3 發表的核心文件《永恆生命的希望》(The Hope of Eternal Life，2010 年 10 月 17 日全體一致通過，2011 年出版)；本篤十六世《在希望中得救》(Spe Salvi，2007 年)

8.2.3.1 雙方共同相信：死亡不是終點，在基督內進入更深的生命是所有傳統共同的盼望 — 這是一切末世論對話最堅實的地基。

8.2.3.2 雙方共同確認：最後的身體復活是整個人在基督末日再來時的完全更新；最後的大審判是真實的，每個人都將在天主面前交帳

8.2.3.3 雙方共同肯定：「諸聖相通」(Communio Sanctorum) — 在基督內，活著的信徒與已去世的聖人在奧秘的共融中相連；2022 年美國天主教與改革宗的洗禮相互承認，為這個信念提供了新的制度基礎。

8.2.3.4 路德宗在 2010 年《永恆生命的希望》中首次明確承認：煉獄的存在「在原則上並非教義上必然否認的」 — 五百年來路德宗從未如此開放地表述，這是真實的神學突破。

8.2.3.5 本篤十六世《在希望中得救》提出「基督自己就是那燃燒又拯救的火」 — 這個語言框架使天主教的煉獄神學、東正教的神化(Theosis)神學、路德宗的「基督是審判者也是救主」，在同一個基督論的地基上找到了交集。

8.2.3.6 雙方共同承認：16 世紀大赦的實際操作中確實存在嚴重的神學扭曲與商業腐敗 — 天主教誠實承認這個歷史過錯，路德宗的抗議有其正當的歷史脈絡；這個共同的歷史反省是和解的基礎。

8.2.3.7 在死亡面前，所有傳統都在渴望同一件事：在基督的恩寵中，不帶任何污點面見天主 — 這份共同的渴望，是末世神學最真實的大公底色。

8.2.4.本篤十六世打開的新語言：基督就是那淨化的火

在所有為煉獄議題開闢新對話空間的神學貢獻中，本篤十六世 2007 年的通諭《在希望中得救》(Spe Salvi)是影響最深遠的一份，它的大公效應在 2019 至 2026 年間持續被引用與發展。

本篤十六世在《在希望中得救》第 47 節中提出：「一些當代神學家認為，那燃燒又拯救的火，就是基督自己——審判者也是救主。與祂的相遇，就是審判的決定性行為。在祂的目光前，一切謊言都消融了……祂的目光、祂的心的觸碰，透過無可否認的痛苦轉化『如通過火』治癒了我們」。

這個表述的大公意義非常深刻。它把「煉獄」從一個「懲罰場所」的概念，轉化為「與基督相遇的淨化時刻」——這個語言框架，使東方正教會的「神化」(Theosis)神學、路德宗對「基督是審判者也是救主」的強調，以及天主教的淨化論述，在同一個基督論的地基上找到了交集。

本篤十六世在通諭中也明確指出，東方教會不承認「死後補贖性的苦難」，但承認「愛能夠超越死亡進入彼岸」——這個洞察讓東西方教會在為亡者祈禱的古老傳統上，找到了真實的共同語言。

8.2.5 2019—2026 年：三條正在發展的對話路線

在《永恆生命的希望》奠定的基礎上，2019 至 2026 年間出現了三條值得記錄的對話動態。

8.2.5.1 與東方正教會：「神化」神學打破舊有框架

《在希望中得救》的「基督即淨化之火」框架，近年天主教與東方正教會的學術對話，開始以「治癒與神化的動態過程」來描述死後

的靈魂狀態，而不是「刑罰的場所」；這個語言轉移，使雙方在「為亡者祈禱」的古老傳統上找到了更深的神學共鳴。

8.2.5.2 與五旬節派：從末日恐慌轉向當下的天國

天主教與五旬節派的國際對話，是全球歷史最悠久的涉及五旬節派的大公對話，自 1972 年開始，已產生六份重要報告。COVID-19 之後，第七輪對話於 2022 年 7 月重啟。

五旬節傳統在末世論上長期強調「末日的迫近」與「基督隨時再臨」，這種激進末世論有時導致對社會行動與現世關懷的忽視。在與天主教的對話中，雙方逐漸形成共識：對永恆盼望的信仰應轉化為在聖神恩賜下，在當下歷史中彰顯天國臨在的具體行動——對窮人的關懷、對社會公義的追求，正是這個盼望最真實的見證。

8.2.5.3.與改革宗：洗禮相互承認打開「諸聖相通」的基礎

2022 年，美國天主教與改革宗(包括美國長老教會、歸正宗教會、聯合基督教會、基督歸正教會)宣布開展新一輪對話，主題是「稱義與公義」，並正式建立洗禮相互承認協議。

這洗禮相互承認，對末世論議題有直接的神學意義：如果雙方承認對方的洗禮有效，就是承認對方的信徒在洗禮中已進入同一個基督的身體。而「諸聖相通」——在基督內，活著的信徒與已去世的聖人在奧秘中相連——正是建立在這個洗禮合一的基礎上。換句話說，洗禮的相互承認，為末世論對話中「為亡者祈禱是否有意義」這個問題，提供了一個新的起點。

8.2.6 結語：在死亡面前，信仰的共同渴望

這場關於煉獄、審判與永生的對話，讓我們看見一件動人的事實：

在死亡面前，天主教與各基督傳統的信徒，其實都在渴望同一件事——在基督的恩寵中，不帶任何污點地面見天主。路徑的理解不同，語言的表述不同，但那份對「完全進入天主光榮」的渴望，是所有傳統共同的祈禱。或許這才是末世神學最真實的大公底色：在死亡面前，我們都是乞求恩寵的罪人，都仰望同一位慈悲的天主。

感想

這真是一份珍貴的文件，是對活在「因果論」陰影下信徒的佳音：朱利安對罪的積極看法，認為一切都在天主的恩寵下，所以罪是人歸化的起點，真是和平綸音；教宗本篤十六世 2007 年的通諭《在希望中得救》(Spe Salvi)對基督愛火使靈魂轉化，共融於主內的肯定，令人感激零涕，這份大公對話記錄實在是多麼令人鼓舞，在死亡面前，我們都是乞求恩寵的罪人，都仰望同一位慈悲的天主。都懷著「完全進入天主光榮」的渴望，而藉主的愛火，因果循環被打破；主的愛是因也是果，感謝讚美天主。(9429)

參考：面書基督徒讀書會文選之：煉獄、大審判與永恆的盼望：天主教與各傳統共同面對死亡彼岸(基督徒共融 11 篇)

10/8/2026

